

Source :

หน้า**61180377**

Date : ๔ ส.ค. 2561

Page : 4

No :

ทำไมข่าว เรื่องพลังงานและน้ำมัน จึงถูกกระพือเป็นกระแส 4 (จริงหรือเท็จ) หวังผลหรือเจตนาอย่างไร



ช่วงนี้ มีการแชร์ ข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับเรื่องพลังงาน และหรือราคาน้ำมันขายปลีกออกมาสู่สาธารณะขอให้เราตั้งสติ ใช้ความรู้ ปัญญา พิจารณาคิดวิเคราะห์ ซึ่งอาจจะยากหน่อย สำหรับคนทั่วไป ที่มีโซเชี่ยลมีเดียหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับวงการนี้ แดงขอให้ข้อมูลกลางๆ เพื่อเป็นพื้นฐานการคิดและทำความเข้าใจ

● หากติดตามข่าวจากโซเชียลเน็ตเวิร์ก และข่าวสื่อ นสพ.ทีวี ฯลฯ จะเห็นข่าวนี้ปรากฏเป็นข่าวใหญ่เล็ก

1. ที่มา

- สื่อ นสพ. ทีวี ฯลฯ จะนำข่าวที่มีผู้ให้สัมภาษณ์มาลง และจากคอลัมน์นิสต์ หรือการเชิญคนมาพูด

- ความเห็นของ “ขาประจำ” และผู้รับข่าว และนำไปส่งต่อๆ ในเฟสบุ๊ค ไลน์การพูดต่อๆ กันซึ่งมักจะไม่เขียนเอง แต่ไปลอกข่าว เขามาอีกที และนำมาโพสต์ในตามคนหรือคนอื่น (ข้อสังเกตเห็น มักเป็นข้อความเดียวกัน และมักไม่ลงวันเดือนปี และแหล่งที่มา)

2. แหล่งข่าว จาก 2 ส่วน

- ส่วนที่ปรากฏ จะเป็นกลุ่มเครือข่ายที่คัดค้านพลังงาน ที่มีไมเกิ้ลเครือข่าย และมีหัวไม้เกคน

- ส่วนที่ไม่ปรากฏ เป็นการจัดตั้งกลุ่มและเครือข่ายของสื่อของพรรคการเมืองพรรคหนึ่งที่มีเป้าหมายเฉพาะ ทำทุกเรื่อง ทั้งในและต่างประเทศ ทำเป็นกระบวนการ ต่อเนื่อง ไม่หยุดๆ (ทำทุกเรื่อง ทั้งในและต่างประเทศสองกักระหว่างประเทศ และที่สำคัญ คือ เรื่องของสถานหลัก) ที่ปกป้องเสริมบทบาทของเจ้าของและพรรคของเขา

ให้มีภาพพจน์ที่ดีเป็นผู้นำที่ยิ่งใหญ่ ทำเพื่อคนจนและอีกด้านหนึ่ง คือ ดิสเครดิตของรัฐบาลและกองทัพฯ โดยการกล่าวหาทุกเรื่องทุกกรณี ฯลฯ ซึ่งทำอย่างเป็นระบบและกระบวนการ และส่งต่อหรือมีเครือข่าย มาสร้างกระแสข่าวอย่างต่อเนื่อง

**เจ้าของพรรคเป็นนายทุนสามัญ มีความเชื่อในทฤษฎี “การข่าวและสื่อ มากกว่าความจริง” คือ “ไม่ว่าความจริงหรือเท็จ ที่ทำให้คนเชื่อ หลงใหลได้” ต้องสื่อต่อเนื่อง หลายทาง แล้วคนจะเชื่อเขา จะเป็นเจ้าของสื่อ ทั้งเปิดและปิด การสร้างอิทธิพลและเชื่อมกับสื่อใหญ่ และโซเชียลมีเดีย ฯลฯ

3. จะขอล่าวเฉพาะ “กลุ่มเครือข่ายที่คัดค้าน”

- มีเจตนาดี ต้องการตรวจสอบรัฐ (รัฐบาล หน่วยงานราชการ และหน่วยงานกึ่งรัฐ) และกลุ่มทุนใหญ่ๆ

- มีเจตนาที่ นำเสนอเรื่องราวให้ตนและกลุ่ม ให้เป็นข่าว มักมีอีโก้ ชอบเป็นข่าว มีบทบาท ฯลฯ

- มีเจตนาแอบแฝง ไม่พอใจรัฐ เพราะเคยถูกกระทบจากเรื่องอื่น หรือมีความคิดอคติต่อรัฐ กองทัพฯ

● ข้ออ่อนใหญ่ คือ

- มีความรู้บางระดับ ถนัดและมีประสบการณ์ตรวจสอบ แต่ขาดการรู้จริง และขาดข้อมูลที่เป็นจริงวิเคราะห์คือ “อาศัยการตีความ” จากข้อมูลของรัฐ ข้อมูลต่างประเทศ สำนักข่าวต่างๆ หรือการได้รับข้อมูลที่ตรงบ้างไม่ตรงบ้าง จากคนหรือกลุ่มที่ขัดแย้งกับหน่วยงานและรัฐบาลและบางกรณี ก็รับข้อมูลจาก “นักการเมือง กลุ่มทุนที่ขัดแย้งกับหน่วยงานของรัฐ นักวิชาการฯ”

- มีความเชื่อที่ผิดและคลาดเคลื่อน คือ “มีหน้าที่ตรวจสอบ” จริงหรือไม่จริง เป็นเรื่องที่รัฐต้องตอบและ ไม่ยอมรับ “ข้อมูลความจริง”

จากรัฐและหน่วยงานฯ เพราะมือคิดไม่เชื่อถืออยู่แล้ว

-ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ โดยเฉพาะในเรื่องนั้นๆ และขาดประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องโดยตรงมีความรู้ความชำนาญความเชี่ยวชาญไม่มากพอ ที่จะชี้ให้เห็นเหตุ “ตามที่เขาและเธอ เชื่อ”

-จะคัดค้านแทบทุกเรื่อง และออกมาอย่างต่อเนื่อง ทั้งเป็นข่าวเก่า ข่าวใหม่ และเรื่องอนาคตฯ

-คนกลุ่มนี้ มีไม่มาก แต่ขยันเอาจริงจัง ออกมา ได้แย้งมาตลอด (จนบางส่วนหลงว่า “รู้จริง”)

-มีลักษณะพิเศษ (ที่ไม่เหมาะสม) คือ มักใช้การกล่าวหาบุคคลและหน่วยงานที่ร่วมประชุมหรือทำหน้าที่ ว่า “มีผลประโยชน์ เข้าข้าง นายทุนใหญ่ รังแกคนจน ไม่ช่วยเหลือนายบ้าน ฯลฯ” ซึ่งมีส่วนที่ทำให้ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ที่ดี ไม่อยากจะยุ่งเกี่ยว ไม่ตอบโต้ เพราะเคยชี้แจงไปหลายครั้ง ก็ไม่รับฟัง ยังคงดำรงลักษณะที่ไม่เหมาะสม เช่นนี้ มาตลอด

-หากเราสังเกต จะเห็นว่า “คนส่วนใหญ่ของกลุ่มค้าน มีอาชีพหลากหลาย แพทย์ สังคม ปรัชญา วิทยาศาสตร์ อดีตนักการเมือง รัฐมนตรี สว.องค์กรสิทธิ หากเป็นวิศวกรฯ ก็จะเป็นระดับต้นๆ กลางๆ

-เคยได้รับความไม่เป็นธรรม จากโครงการของรัฐ ในอดีตฯ

-มีอคติต่อรัฐ (รัฐบาล กองทัพ และหน่วยงาน) ซึ่งในอดีต บางส่วนของหน่วยงานรัฐฯ

-นำเสนอด้านลบ ความคาดการณ์ สร้างความตระหนักในอนาคต ตามมโนของตน

-ใช้คำพูดหือหวา อ้างตรงง่ายๆ “ยืนอยู่ข้างคนจน” สู้กับ “นายทุนใหญ่ และคนขายชาติ”

4. ฝ่ายที่สนับสนุนหรือเห็นด้วย เป็นหน่วยงานด้านพลังงาน

ของรัฐ และบริษัทในเครือปตท. และรัฐบาล

-จุดอ่อน ที่ผ่านมากในอดีต(ที่นานพอสมควร) มีประเด็นเรื่อง ของระบบราชการไม่โปร่งใส จากการแทรกแซงของนักการเมืองที่เข้ามา เป็นรัฐบาล และกลุ่มทุนใหญ่ ทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งการเป็นธุรกิจขนาดใหญ่ ที่มีผลประโยชน์มหาศาลแต่ปัจจุบัน จุดอ่อนนี้ ถูกแก้ไขไปมาก จากการมีกรรมการบริษัทที่เอาจริง และจากการตรวจสอบจากหน่วยงานและภาคอื่นๆ ที่มีธรรมาภิบาล รวมทั้งจากรากาน้ำร้อนที่มีทิศทางปรับตัวลง (เพราะมีพลังงานอย่างอื่นถูกค้นพบและนำมาใช้แทน)

-จุดแข็ง คือ การมีหน่วยงานของรัฐ ที่ได้พัฒนาปรับตัว และดำเนินงานธรรมาภิบาลโปร่งใสและในส่วนของภาครัฐ ในช่วงหลัง และรัฐบาลนี้ ไม่ได้มีการแทรกแซงมากเหมือนแต่ก่อน

● 5.สถาบันทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาฯ จะให้ข้อมูลที่ตรงไปตรงมากณะวิศวกรรมศาสตร์ จะมีส่วน วิชาการ และอาจารย์และบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์จริง มีความเป็นกลางๆ มีงานวิจัย ฯ และการศึกษาดูงานฯ ทั้งภายใน และต่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องพลังงาน

6.ความเห็นส่วนตัวที่ได้ติดตามในเรื่องนี้พอสมควร แต่เนื่องจากมิใช่เป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องจึงไม่สามารถชี้ขาด ฟันธง ในเรื่องที่ดินไม่รู้จักจริง 100% แต่ขอให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

-เหตุผล ของฝ่ายหน่วยงานของรัฐ ดีกว่าและถูกต้องกว่า น้ำหนักและเหตุผลของฝ่ายคัดค้าน

-สถาบันทางวิชาการชั้นสูง หรือมหาวิทยาลัย ควร มีบทบาทออกมาชี้แจงให้เหตุผลแก่ชาวบ้านฯ

-ขอให้ฝ่ายค้าน แสดงเหตุผล และแสดงความรับผิดชอบ หากมีความเสียหายเกิดขึ้นแก่บ้านเมืองควรจะให้ชาวบ้านในพื้นที่ ได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง หรือการไปดูงานในต่างประเทศ (ซึ่งมักจะด้าน)

-ขอให้รัฐบาล ดำเนินการ “จัดเวทีสุดท้าย เชิญมาทุกฝ่าย” ทำให้เรื่องนี้ มีข้อยุติโดยเร็วและควรมีมาตรการทางกฎหมาย และการให้สื่อและการใช้สื่อ มีจรรยาบรรณ มีความรับผิดชอบฯ