

Source : **เดลินิวส์**

Date : - 7 ต.ค. 2560 Page : ๓

No :

คมคิด คนเขียน

3 **ก้านจนเบลอ**

ต้อง ขอมรับว่า 3 ปี ในห้วงเวลา ปฏิรูปประเทศของ คสช. ในหลายเรื่องมีความคืบหน้าไปพอสมควร แล้วแต่ความยากง่าย และปัจจัยแวดล้อมในการดำเนินการ หนึ่งในเรื่องที่ได้ผลได้รูป นั่นคือ การปฏิรูปรัฐวิสาหกิจ หลังจากที่คณะรัฐมนตรี (ครม.) มีมติเห็นชอบร่าง พ.ร.บ.การพัฒนาการกำกับดูแลและบริหารรัฐวิสาหกิจ และได้ส่งให้ สนช. พิจารณา

คนส่วนใหญ่ที่เห็นเนื้อหาของกฎหมาย ขอมรับเลยว่าเป็นการเอาลูกที่คั้น เพราะที่ผ่านมามีว่าจะชอบหรือไม่ชอบ แต่ต้องขอมรับว่ารัฐวิสาหกิจแทบทุกแห่ง มักมีปัญหาเรื่องประสิทธิภาพในการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับต้นทุนในการดำเนินการ เรียกได้ว่ามีต้นทุนสูงแต่ผลตอบแทนต่ำ แถมยังมีการรั่วไหลของงบประมาณ

ประเด็นหลักของกฎหมายฉบับนี้ นั่นคือ การจัดตั้ง “คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (คนร.)” ซึ่งเป็นคณะกรรมการระดับชาติ เพื่อกำหนดนโยบาย และกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ ให้มีแผนยุทธศาสตร์ ทิศทางการพัฒนาอย่างเป็นระบบ ภายใต้กลไกระบบการกำกับดูแลที่ชัดเจนและโปร่งใส

นอกจากนี้ยังมีสิ่งใหม่ที่จะเกิดขึ้นและเรียกได้ว่าเป็นหัวใจในการปฏิรูป นั่นคือการจัดตั้ง “บรรษัทวิสาหกิจแห่งชาติ” องค์กรที่จะทำหน้าที่เสมือนเป็นเจ้าของเข้ามากำกับดูแลรัฐวิสาหกิจของรัฐ ที่มีสถานะเป็นบริษัททั้ง 11 แห่ง

แต่แน่นอนว่า ทุกความเปลี่ยนแปลงย่อมมี ทั้งคนเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย แต่แล้วเรื่องนี้ กลุ่มที่ออกมาคัดค้านกลับกลายเป็นคนหน้าเดิม ๆ ที่ออกมาต่อต้าน แนวทางการเสริมสร้างความมั่นคงทางพลังงานของประเทศ ก่อนจะขยายวงมายังประเด็นนี้ ไม่ว่าจะเป็นเอ็นจีโอ อดีตส.ว.อย่าง น.ส.รสนา โตสิตระกูล แกนนำ คปพ. และ นายธีรชัย ภูวนาถนรานุบาล อดีต รว.คลัง

ทั้งโจมตีกล่าวหาว่า การจัดตั้ง “บรรษัทวิสาหกิจแห่งชาติ” เป็นองค์กรกึ่งรัฐบาลกึ่งเอกชน และรวมศูนย์อำนาจการบริหารจัดการ รวมทั้งการบริหารงบประมาณไว้ที่คณะกรรมการ ครม. เพียงกลุ่มเดียว อาจจะนำไปสู่ความไม่โปร่งใสในการบริหารงาน เรียกได้ว่ากฎหมายยังไม่ทันผ่าน องค์กรยังไม่ได้จัดตั้ง ยังไม่เห็นหน้าคนทำงานก็เริ่มต้นกันชูธงประกาศคว่ำกฎหมาย โดยไม่เกรงใจ “พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา” นายกรัฐมนตรี และ หัวหน้า คสช. กันเลย

แล้วเอาเข้าจริง ๆ ประเด็นที่เอ็นจีโอและ คปพ. นำมาใช้เป็นเหตุผลต่อต้านนั้น เมื่อเปรียบเทียบกับข้อเสนอให้ตั้ง “บรรษัทน้ำมันแห่งชาติ (เอ็นไอซี)” ที่คนกลุ่มนี้พยายามผลักดัน จะพบว่าไม่มีอะไรแตกต่างกันในเชิงหลักการ

เพราะโครงสร้างของเอ็นไอซี ไปจนถึงคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ เหมือนกับ “บรรษัทวิสาหกิจแห่งชาติ” ที่คัดค้านทุกประการ ยิ่งเข้าไปดูไต่ไต่ ที่พวกเขานำเสนอในช่วงแรกนั้น เช่น ให้ยุบหน่วยงานของรัฐอย่าง กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ และยึดบริษัทในตลาดหลักทรัพย์อย่าง ปตท. มาจัดตั้งเป็น “เอ็นไอซี” แทบจะไม่แตกต่างกับประเทศสังคมนิยม

ขณะที่การบริหารก็ดำเนินการโดย คณะกรรมการกลุ่มหนึ่งที่มีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด ที่สำคัญมีการร่างกฎหมายล็อกสเปก แก้อัปเดตคณะกรรมการ ให้กับพรรคพวกเอ็นจีโอ และ คปพ. ด้วยกัน จนคนที่ทราบเรื่องทนไม่ได้ เอาเอกสารออกมาลงในสื่อโซเชียลมีเดียกันไปแล้ว

ไม่ต้องพูดถึง โครงสร้างการบริหารเงินรายได้ จากกิจการปิโตรเลียม ข้อเสนอของคนกลุ่มนี้ได้กำหนดให้หน้าส่ง “เอ็นไอซี” ก่อนกระทรวงการคลังเช่นกัน และการเบิกจ่ายก็อยู่ภายใต้การควบคุมและอนุมัติของคณะกรรมการที่ตั้งขึ้น โดยไม่ต้องผ่านการตรวจสอบของสภา ต้องถามว่า มีอะไรต่างกับสิ่งที่ คปพ. และเอ็นจีโอคัดค้านการจัดตั้ง “บรรษัทวิสาหกิจแห่งชาติ”

ครับ...ถึงต้องบอกว่า เรื่องนี้สรุปได้ง่าย ๆ ว่า แนวทางเดียวกันหากเป็นหน่วยงานอื่นเสนอแนะ จะเป็นเรื่องผิด เสมอาจจะต้องคัดค้าน แต่หากเป็นข้อเสนอของกลุ่มคนหน้าเดิม จะเป็นเรื่องที่ดีขึ้นมาทันที แล้วจะไม่ให้บอกว่าย้อนแย้งในตัวเองได้อย่างไร

ไม่ว่าตอนที่คัดค้าน กฎหมายปฏิรูปรัฐวิสาหกิจ คปพ. และเอ็นจีโอ ได้มองย้อนกลับไปดูสิ่งที่ตัวเองเคยพูด เคยเขียนไว้บ้างหรือไม่ หรือถ้าทุกเรื่องจนง เริ่มหลงเหลี่ยมตัวเอง เพราะในตรรกะเดียวกัน เหตุผลเดียวกันที่ยกมาคัดค้าน หากไม่เอา “ปฏิรูปรัฐวิสาหกิจ” ก็ควรจะเลิกพูดถึง “เอ็นไอซี” เช่นกัน อย่างลืมนะ... คนอื่นก็รักชาติ ไม่น้อยกว่าพวกคุณเช่นกัน.

“เขื่อนยันร”